



ACTA DE LA 331ª REUNIÓN DEL CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ASTRONÓMICAS Y GEOFÍSICAS

Sesión del jueves 27 de junio de 2013.

Siendo las 13:30 horas da comienzo la sesión, con la presencia de:

Sr. Decano: Dr. Adrián Brunini

Consejeros Directivos Profesores: Dra. Amalia Meza, Dr. Gustavo Romero, Geof. Raúl A. Tanco, Dra. Laura Fernández, Ing. Ricardo E. García Dr. Omar Benvenuto, Dr. Luis Guarracino.

Sr. Consejero Directivo Graduado: Dr. Carlos A. Olano.

Sres. Consejeros Académicos Estudiantiles: Srta. Carolina Charalambous, Srta. Irina San Sebastián, Sr. Ezequiel Antokoletz, Sr. Federico Giudici y Sr. Patricio Zain.

Sra. Consejero Directivo No Docente: Sra. Luisa Bischoff.

Siendo un total de catorce Consejeros.

Preside la Reunión el Sr. Decano, Dr. Adrián Brunini.

INFORME DEL DECANO.

Durante los días 3 y 4 de junio se realizó en la Facultad el Primer Taller de Herramientas para usuarios de Observatorios Virtuales, organizado por el Observatorio NOVA. Participaron astrónomos de todo el país, y se resalta también la participación de empresas privadas del área informática, lo que abre un interesante vínculo para la realización de actividades de transferencia.

El día 12 de junio se realizó en la Facultad un taller titulado German-Argentinean Workshop on Astroparticle Physics. Participaron del mismo investigadores del Karlsruhe Institute of Technology, incluyendo a su Director, el Dr. Johannes Bluemer, así como miembros de la Fundación Helmholtz. Hubo disertaciones sobre astrofísica de altas energías, la política de extensión de la fundación Helmholtz en el área de astronomía, y la investigación en el tema que se realiza en la Facultad. El taller contó con la participación de unos 30 estudiantes y graduados.

Hemos implementado, por tercer año consecutivo, las ayudas económicas para aquellos graduados que no obtuvieron becas de CONICET, CIC, etc. Este año, las ayudas serán de \$3300 mensuales.

Se realizaron las jornadas de simulacro de parcial y el taller sobre errores para alumnos de primer año.

Se realizó el acto de apertura de sobres de la licitación de la primera etapa de la obra de los nuevos talleres. Se presentaron tres empresas. La

que resultó ganadora fue la empresa Massera. Esta etapa tendrá un costo de un poco más de \$630.000. Finalizados los talleres, se liberará espacio para unos 30-35 lugares de trabajo. Una vez comenzada la obra, existe un compromiso de aportar otros \$400.000 por parte del proyecto de energías alternativas donde participa el LOCE, financiado por FONARSEC.



Como es de público conocimiento, la semana pasada se dio una primera función del Planetario, en la que participaron la mayor parte de los miembros de la Facultad. El miércoles 26 es el turno de funcionarios de la UNLP, Facultades, Colegios, organismos públicos y medios, mientras que la próxima semana se hará una función con organismos de CyT, para así después abrir las puertas al público en general. Una vez más, aprovecho la oportunidad para agradecer a todos los que apoyaron esta iniciativa institucional, y remarcar que estamos frente a una nueva etapa, que demandará tanto o más esfuerzo que la que acabamos de dejar atrás. Una de las ideas que se vienen es la de dotar al Planetario de un equipo de contenidos, que apoye a las cátedras y a los proyectos de extensión, sean estos de esta o de otras Facultades, para que lo puedan utilizar.

Quiero dejar por escrito mi agradecimiento a Nicolas, Angeles y Xavier, por la concreción de las primeras dos esculturas que van completando la fisonomía de la Facultad, tal como la pensaron sus fundadores. Pensamos, si todo sigue bien, inaugurar las cuatro restantes para cuando festejemos nuestros 130 años de vida.

Retornó del Rectorado el expediente que nos da las instrucciones pertinentes para realizar las elecciones complementarias. Se designaron las autoridades de la Junta Electoral, se están confeccionando los padrones y pronto se fijará el cronograma electoral.

Luego de casi un año de gestión, se logró la aprobación por parte de la Secretaria de Políticas Universitarias de los fondos necesarios para nada menos que 32 cargos docentes destinados a la Licenciatura en Meteorología y Ciencias de la Atmósfera. Habrá así cargos docentes de profesor de distintas categorías y de auxiliares docentes para las materias específicas. Ambos claustros crecerán así sensiblemente. El monto total aprobado alcanza a más de 4 millones de pesos. Resta aun un intenso trabajo para conseguir el personal indicado para cubrir estas cátedras, y tratar de que se vaya formando un grupo de investigación que, de aquí a 5 años, esté en condiciones de dirigir a los primeros graduados en sus tesis de doctorado. Este no muy común apoyo de la SPU a una carrera universitaria indica, entre otras cosas, un apoyo al compromiso de la Facultad de hacerse cargo del desarrollo de un saber estratégico para la Nación. A la par del crecimiento institucional que esto implica, ubicándonos en un lugar muy especial frente al universo de facultades de universidades públicas, quiero además resaltar las ventajas de índole estrictamente prácticas que el mayor número de profesores y graduados traerá aparejadas para todos nosotros.

Durante el receso invernal, además de las actividades propias del Planetario, se realizarán los ya tradicionales Talleres, tanto aquí en la Facultad como en Centros Comunitarios de Extensión.

Sr. Zain: Buenas tardes. Antes de pasar a los temas a conocimiento me gustaría hablar acerca de dos aniversarios, dos eventos importantes que hay en junio. Uno es el aniversario de la Reforma Universitaria que fue el 15 de junio de 1918, es un evento en que los estudiantes se levantaron contra el modelo oligárquico y elitista que gobernaba la Universidad en ese momento. Y este evento fue importante porque fue lo que acercó la educación al pueblo, generó una Universidad pública,



laica y gratuita, y esto además provocó que los estudiantes junto con los profesores y con los graduados pudiéramos estar acá debatiendo en esta mesa de Consejo Directivo. Además fue el principio de la autonomía universitaria, que cada Universidad pueda funcionar sin injerencia del poder político, cada una con su propio Estatuto.

Por eso es importante que desde este Consejo Directivo siempre recordemos y reivindiquemos lo que es la Reforma Universitaria.

Voy a citar una frase que se encuentra en el Manifiesto Liminar que dice: "no es el tiempo el que nos da derecho a permanecer, sino muchas de las injusticias que nos dieron origen y siguen vigentes". Digo esta frase para conectarlo con el otro evento particular que quiero mencionar. Mañana 28 de junio se celebra el día del orgullo LGBT, ¿qué significa LGBT? Es la sigla que significa Lesbianas, Gays, Bisexuales, Transexuales y actualmente se incluyó Intersexuales.

Este día del Orgullo Internacional es en conmemoración de lo que fue la revuelta de Stonewall en Estados Unidos.

No voy a entrar en detalles históricos, fue la primera vez en la historia que la comunidad homosexual dijo basta.

Creo yo que más importante en primera instancia intentar definir qué es el orgullo LGBT, el orgullo gay es ¿por qué? ¿Por qué es necesario que exista?

Vamos a pasar mucho tiempo debatiendo sobre homosexualidad, sobre sexualidad, pero no viene al caso en este momento.

Creo que no debemos ver la homosexualidad o la diversidad sexual como algo ajeno a nosotros, ¿por qué? Uno puede ser heterosexual y está perfecto. Pero un homosexual puede ser un conocido, un profesor, un alumno, algún miembro de esta Casa de Estudios o más íntimamente puede ser un amigo, un mejor amigo, un hermano, un hijo, así que no podemos verlo como algo ajeno que no tiene nada que ver con nosotros porque no lo es. Ese amigo o conocido por ser homosexual carece de muchos derechos, y eso no solo en este país sino a nivel mundial.

Acá en este país logramos hace tres años el matrimonio igualitario, logramos también la identidad de género, esto en este país. En la gran mayoría de los países del mundo esto no es así. Es más, por ejemplo en Rusia está prohibido hablar de homosexualidad en cualquier ámbito. En muchos países de África o de Asia la homosexualidad está penalizada, en algunos casos con cárcel, cadena perpetua o llegando a casos absolutamente extremos como en Uganda con pena de muerte.

Entonces hay una tendencia a nivel mundial de ver a la homosexualidad, a los homosexuales, a los miembros de la comunidad LGBT como ciudadanos de segunda. Esa es una expresión que se utilizaba hace tres años en lo que fue la lucha, la conquista por el matrimonio igualitario.

Cada lucha que la comunidad LGBT encara a nivel mundial se trata de conquistar esa igualdad de derechos.

Mencioné que en este país se aprobó el matrimonio igualitario, la identidad de género recientemente, la fertilización asistida. Pero sin embargo hay cuestiones que faltan. Por ejemplo falta una ley de educación sexual integral que incluya lo que es la diversidad sexual, la ley de sangre. Los homosexuales por el solo hecho de ser homosexuales quedan totalmente restringidos de la posibilidad de donar sangre. Cuando uno va a donar sangre hay un interrogatorio, y en ese interrogatorio te preguntan ¿tuviste relaciones sexuales con otro hombre? Si decís que sí, listo, no importa si estás en pareja hace veinte años, si te cuidás, seguramente no se te permitirá donar sangre.

Y lo más importante, creo yo, es la cuestión de la discriminación, ¿por qué? Está bien, aprobamos el matrimonio igualitario, aprobamos la identidad de género, pero la homofobia sigue vigente, más que nunca, en la sociedad, sigue ahí.



Fue hace tres años que se aprobó el matrimonio igualitario y hace tres años se convocaron a lo largo de todo el país marchas para impedir a toda costa que consigamos nuestros derechos. Salían titulares en los diarios que parecían de la Edad Media. Se aprobó esta ley, pero la homofobia ¿se esfumó? No, sigue vigente, para dar un ejemplo, desde la Municipalidad de Oberá, provincia de Misiones, se estuvieron promoviendo talleres y jornadas de lo que se llama restauración sexual.

Estos hechos generan violencia. Hay mucha violencia que ocurre con relativa frecuencia, son episodios sueltos, pero cada tanto aparecen en los diarios noticias de jóvenes homosexuales que son agredidos, que terminan hospitalizados y a veces hasta asesinados.

El caso emblemático de este país es el de una cordobesa que se llama Natalia Gaitán que fue asesinada de un escopetazo por el padrastro de su novia simplemente por ser lesbiana. Y si nos vamos a Chile hace un año, un joven fue agredido por una patota neonazi, lo torturaron y murió internado una semana después.

La homofobia no está penalizada, la discriminación por orientación sexual no está penalizada.

La ley antidiscriminatoria actual, vigente desde el año 1988, penaliza la discriminación por religión, por color de piel, por sexo, pero no por orientación sexual. Entonces, es necesaria creo yo, una ley antidiscriminatoria que prevenga los actos discriminatorios, no hay una política de prevención que proteja a la comunidad homosexual.

Entendemos que cada conquista que logremos para las generaciones futuras debe estar acompañada de cambios a nivel cultural y a nivel social. Nosotros, desde la Universidad pública, tenemos que educar para la tolerancia, para la inclusión, para respetar la dignidad de todas las personas cualquiera sea su condición sexual, y así conseguir la igualdad.

¿Cuál es entonces la definición? Orgullo del LGBT, es la lucha, la militancia para combatir todo tipo de prejuicio, y lograr más derechos porque a pesar de todo este panorama que tenemos nosotros no nos avergonzamos de ser quienes somos. Es el deseo, la esperanza de la igualdad de llegar a un mundo, a una sociedad que nos acepte, que nos incluya, que nos respete.

Voy a usar una palabra que usa el primer funcionario gay electo de Estados Unidos, él habla de esperanza, la esperanza de un mundo que nos acepte, porque sin esperanza la vida no tiene sentido ser vivida. No se puede vivir sólo de esperanza, pero sin esperanza la vida no tiene sentido.

Por eso es importante que todos y cada uno de nosotros nos encarguemos de dar esperanza a la comunidad LGBT, de lograr la igualdad, en este país y a nivel mundial y la forma de hacerlo es acompañarlo y acompañar todas las luchas que se encaren.

Ahora vuelvo a citar una frase de la Reforma Universitaria: "los dolores que nos quedan son las libertades que nos faltan".

Muchas gracias.

Sr. Ezequiel Antokoletz: Me gustaría leer unas palabras.

Desde la agrupación queríamos remarcar la falta de comunicación que hubo por parte de la gestión de la Facultad, respecto a la participación de figuras públicas como lo son los funcionarios de la Ciudad de La Plata en la presentación del Planetario que tuvo lugar en el día de ayer.

Por diversos motivos, nos parece que esta información debió ser publicitada más abiertamente para que la totalidad de la comunidad tuviera plena conciencia de la presencia de estas personas, más aún cuando ha quedado por escrito en actas que no se iba a realizar inauguración alguna.



En particular queremos hacer llegar nuestra disconformidad ante el hecho de que Pablo Bruera haya participado en el acto que se llevó a cabo en el día de ayer siendo él el principal responsable de problemáticas que tiene la Ciudad de La Plata como lo fueron las inundaciones.

Insistimos que es menester invitar a la comunidad de la Facultad a ser partícipe de estos actos para tener la oportunidad de no sólo escuchar qué es lo que nuestros representantes esperan, tienen y pretenden del Planetario, sino también poder aportar nuestra visión y nuestras expectativas y responsabilidades sobre el mismo.

Dr. Benvenuto: Bueno, yo quiero expresar mi preocupación por un tema que todavía no se ha resuelto: las elecciones complementarias que había que realizar. En estas idas y vueltas, entiendo yo innecesarias, a la Asesoría Letrada para pedir informe sobre algo que creo se sabía cómo hacer porque se había realizado antes, el resultado es que todavía no tenemos a una buena parte de la gente que tendría que estar aquí efectivamente representada.

Me parece que sería hora de que esto se resuelva en forma perentoria, porque según consta en las reglamentaciones vigentes, las elecciones deberían haberse convocado quince días después de efectivizada la falta de representación de estos dos claustros, y sin embargo al día de la fecha nada.

Entonces entiendo que acá se afirma que se fijará el cronograma electoral, pero bueno, yo quiero pedir que eso sea perentorio, porque me parece que es una injusticia manifiesta que haya una buena parte de los miembros de la Facultad que carezcan de la representación que merecen tener por dilaciones que parecen no estar claramente justificadas.

Srta. Irina San Sebastián: Yo también quería hablar de dos fechas importantes. Una la que nombró Patricio sobre el Día del Orgullo. No queríamos dejar de resaltar que mañana 28 de junio se cumplen cuarenta y cuatro años de la revuelta de Stonewall que marcará la lucha por los derechos de quienes fueron y son discriminados por sus identidades de género y/o por sus sexualidades que no se ajustan a lo que el sistema machista patriarcal y heteronormativo impone.

No son estas meras palabras en vacío, aún no se han terminado los días en que se fusila a alguien por no ser heterosexual o por no ajustarse a los modelos y roles del hombre o la mujer.

Debemos desde esta Facultad impulsar aún más el debate en torno a las temáticas de género que aún no se tratan aquí, en pos de lograr que este, un espacio público, sea el ejemplo a mostrar.

Y quería recalcar también que es una cuestión de respeto, para mí, más que tolerancia, porque la otra persona lo espera que uno la tolere por ser quien es, sino espera que se la respete por las decisiones que toma.

Y la otra fecha fue ayer 26 de junio, se cumplieron once años del asesinato de Maximiliano Kosteki y Darío Santillán, en la llamada masacre de Avellaneda.

Darío fue un militante sumamente comprometido con la realidad, una persona que pese a su temprana edad tenía ideas muy claras sobre cómo debe ser una construcción desde abajo, de manera horizontal concientizando a la gente, involucrándola, incentivando su participación en asambleas, ayudándola a formarse, a organizarse. Alguien que llevó como estandarte la lucha por el trabajo, la dignidad y el cambio social. Todo esto desde un enfoque muy humilde, y sobre todo solidario.

Es sorprendente que esta persona en tan poco tiempo haya dejado su huella tan marcada en tanta gente y toda una corriente de ideas.



Pero creemos que eso se debe justamente a lo que él hizo, que fue construir algo en serio.

Darío recibió un tiro por la espalda por ayudar a un compañero caído. Darío nos sirve como ejemplo de vocación, claridad y convicción.

Por último quiero citar unas estrofas de la canción que escribió Jorge Fandermole al respecto:

Yo no llevaba un arma entre las manos
sino en el franco pecho dolorido,
y el pecho es lo que me vieron armado
y en el corazón todos los peligros.

La mano que me mata no me llega
ni al límite más bajo de mi hombría
aunque me arrastren rojo en las veredas
con una flor abierta a sangre fría.

Hoy necesito un canto piquetero
que me devuelva la voz silenciada,
que me abra por la noche algún sendero
pa' que vuelva mi vida enamorada...

Como todos los años seguiremos pidiendo justicia por Maxi y Darío.

Secretaria Académica: Pasamos a los Temas a Conocimiento.

El Consejo Directivo pasa a tratar los Temas a Conocimiento.

Secretaria Académica: Pone en consideración Actas N° 328 y 329.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad las Actas N° 238 y 239 con las excusaciones del Dr. Romero, el Ing. García, las Sritas. San Sebastián, Charalambous y los Sres Giúdici Michilini, Antokoletz y Zaín en el Acta 328; y las excusaciones del Ing. García, las Sritas. San Sebastián, Charalambous y los Sres Giúdici Michilini y Zaín en el Acta 329.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-704/10. Nota de la Dra. María Marcela Vergne elevando su renuncia al cargo de Vicedecana de esta Facultad a partir del día 25 de junio de 2013.

Dr. Benvenuto: Voy a pedir que se lea completo el texto de la renuncia de la Dra. Vergne.

Decano: Está a consideración la lectura.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la lectura de la renuncia de la Dra. Vergne.

Secretaria Académica: La Plata, 25 de junio del 2013.

Sr. Decano de la Facultad de Ciencias Astronómicas y Geofísicas

Dr. Adrián Brunini:

Me dirijo a usted con el objeto de presentar mi renuncia al cargo de Vicedecana de esta Facultad, a partir del día de la fecha aunque ya hace tiempo que vengo considerando la posibilidad de presentar mi renuncia.



Me ha resultado difícil tomar la decisión por los compromisos adquiridos con la Institución y con el Proyecto Planetario. Sin embargo en estos últimos meses y en particular en las últimas semanas he vivido situaciones difíciles de sostener que me han motivado a tomar esta decisión.

Lamento tener que renunciar, pues la tarea que he llevado a cabo como Vicedecano me resulta interesante y me ha dado muchas satisfacciones.

Aunque me he esforzado mucho, las actuales condiciones de contorno no son las óptimas para continuar participando de esta gestión.

Desde hace tiempo le he venido manifestando personalmente mi desacuerdo con algunas decisiones y procedimientos que se han llevado y se están llevando a cabo en la gestión.

Desde mi opinión no se están resolviendo algunos problemas en diferentes sectores porque no se quieren reconocer las falencias que existen.

Tal vez sea una consecuencia de que este es un año electoral y más si se aspira a una segunda oportunidad.

Sumado a esto la decisión de no reunir más a los miembros del gabinete ha ido produciendo una gran falta de comunicación, situación que ha impactado desfavorablemente en la coordinación de las tareas y la relación entre los propios miembros de la gestión.

Quizás esa decisión tenga que ver con una falta de disposición a escuchar críticas. Si este fuera el caso es una pena que se haya perdido la oportunidad de buscar consensos entre ideas divergentes.

Al respecto, cuando a fines del 2009 presentó su proyecto de gestión las palabras claves que definirían al mismo fueron debatir, respetar disensos y escuchar al prójimo.

Quisiera destacar que cuando se me propuso formar parte de una lista de profesores para apoyar su candidatura a Decano, a Decano de esta Casa, no lo dudé un solo instante.

A partir de ahí trabajé activamente para promover su candidatura, y gracias al esfuerzo de un grupo de profesores sumado al de algunos graduados y estudiantes hoy es usted la cabeza de este equipo de gestión.

Menos dudas tuve de embarcarme en este proyecto cuando leí en aquel entonces su carta abierta en la cual expresaba lo que yo siempre había esperado para esta Institución.

Vale la pena en el presente contexto extraer algunas frases y subrayar algunos dichos de esa carta abierta. "Cuento con el apoyo de un grupo plural de profesores, graduados, alumnos y no docentes junto a quienes elaboramos un plan para crecer en todos los frentes que componen la vida universitaria, la investigación, la enseñanza, la extensión y la transferencia. Respecto de ese plan que adjunto a esta carta, tanto yo como quiénes me acompañan tenemos la firme voluntad de debatirlo y enriquecerlo con los aportes constructivos de quienes con justo derecho piensen diferente o deseen acompañarlo con sugerencias superadoras.

Estoy absolutamente abierto al disenso constructivo, y así lo están aquellos que me acompañan.

Entiéndase que después de tantos años he aprendido a respetar disensos y a renunciar a cosas banales. Pero acéptese, no me resigno al derecho, que creo bien ganado, de devolverle a esta Institución la generosidad con que me educó, me permitió crecer y desarrollarme ejerciendo la labor de conducción constructiva y digna.

Me guía la convicción de que el éxito de la empresa que deseo iniciar dependerá de que seamos capaces de construir un entorno propicio donde cada uno se sienta escuchado".

Hoy lamentablemente muchas de esas frases no sólo han sido olvidadas sino que en algunos casos hasta se ha actuado en sentido contrario a las mismas.



Mi experiencia en estos años me ha demostrado que usted es reacio a aceptar aportes o sugerencias, excepto aquellos que fueran acordes a sus propias opiniones.

Siempre que he disentido con usted me he sentido ignorada. Es para mí evidente que no ha tenido la capacidad de construir ese entorno propicio donde todos nos sintiésemos escuchados, declamado en la carta abierta.

Es claro para mí que usted ha incumplido sus promesas y que ha traicionado sus ideas originales.

Considero en síntesis, que ha sido desleal a sus principios.

Por mi parte, desde el primer día nunca claudicó el compromiso con la Facultad y con todos los que forman parte de la misma. Jamás le cerré la puerta a nadie, escuché a todo aquel que se me acercó buscando alguna solución, tampoco tomé nunca una decisión con intención de perjudicar ni a la gestión ni a la Institución.

Todo el tiempo que invertí y el esfuerzo puesto al servicio de esta Casa tuvieron siempre como uno de sus objetivos el resolver los problemas de la gente, una obligación para quienes tenemos el privilegio de gobernar.

Considero que precisamente en esto consiste el gestionar.

Entiendo perfectamente que al formar parte de un equipo suceda a veces que la opinión de una puede ser ignorada o desestimada o que se deban aceptar decisiones con las cuales uno no está de acuerdo. Sin embargo esto no significa que deba aceptar sin más otro tipo de situaciones como sentirme desautorizada, tener que aceptar decisiones tomadas sin haber sido consultada previamente, tener que enfrentar conflictos generados por otros miembros de la gestión, presenciar estoicamente el maltrato a compañeros, o que ante mis reclamos se me haya ignorado.

No quisiera dejar de señalar que a pesar de todo nunca he dejado de cumplir con mi compromiso como Vicedecana.

Una de mis funciones fue estar a cargo de la planta permanente de la Facultad, mi primer objetivo fue mejorar dicha planta, para lo cual no sólo se redistribuyeron los cargos de sectores con exceso de personal a aquellos donde escaseaban recursos humanos sino que también se generaron nuevos cargos que permitieron a varios no docentes acceder a una promoción por concurso mejorando así la situación de numerosos agentes. Al mismo tiempo se consiguió la incorporación de personal nuevo, ya sea generando nuevos cargos de ingreso o mediante contratos pagados por la Presidencia.

Todo esto fue posible gracias a las diversas gestiones que se hicieron con la propia Presidencia con la aprobación de nuestro personal y el gremio.

Como resultado de lo descripto, hubo más de cuarenta movimientos dentro de la planta, algo que nunca se había hecho en esta Facultad.

Sumado a todo esto, he coordinado las tareas del personal de seguridad, de limpieza, de mantenimiento, parte del sector administrativo, compra de bibliografía. He supervisado la reestructuración de varios sectores como el de la biblioteca en la cual se acondicionó la hemeroteca y se pudo organizar el traslado de material bibliográfico a un espacio del subsuelo, adquiriendo bibliotecas móviles para dar más espacio al momento del guardado y una mejor conservación de los ejemplares.

También, junto a la Comisión No Docente se organizaron cursos de capacitación de Inglés para el personal.

En estos últimos meses, además, estuve a cargo de los recursos humanos del Planetario, selección del personal, contratos, etc., de la estimación de los costos del mismo, de la compra del equipamiento menor y colaboré con los procesos administrativos.

Debemos recordar que al comenzar su gestión al frente de esta casa, el Planetario fue desestimado como prioritario.



Sin embargo gracias al esfuerzo conjunto de quienes estábamos convencidos y dispuestos a llevarlo adelante hoy es realidad.

Por supuesto que las tareas desarrolladas como Vicedecana no se agotaron en las mencionadas más arriba, de lo que me siento orgullosa es de haberlas llevado a cabo todas ellas en la forma más eficiente posible, con una gran responsabilidad y respetando los procedimientos, incluso cuando algunas de ellas no me correspondían.

Nunca he faltado a mis obligaciones, siempre estuve presente en la Facultad desde muy temprano hasta la hora que fuese necesario, incluyendo fines de semana, feriados o vacaciones, cuando he tenido que concurrir para resolver algún problema de emergencia o auxiliar telefónicamente al personal.

Como se lo comenté en varias oportunidades en mi opinión, esta gestión no es la misma de cuando arrancó en el 2010. Creo no haber sido escuchada.

Cuando en un comienzo nos sentábamos a discutir proyectos y estábamos al tanto de lo que iba sucediendo en cada sector eran tiempos en los que existía comunicación, respeto y confianza entre todos los miembros de este equipo de gestión.

Pero lamentablemente ese ambiente cordial del que gozábamos se ha ido destruyendo.

Queda claro que usted como cabeza de grupo es el principal responsable de esta situación, y aunque creo tener capacidad para escuchar al prójimo, cosa que he hecho durante estos tres años no significa que esté dispuesta a aceptar actitudes autoritarias ni a responder con un "sí señor" a cualquier demanda.

No quiero dejar de agradecer a todo el personal de planta permanente de la Facultad por haberme acompañado en este tiempo, a ellos, a los estudiantes, a los graduados, a los docentes por la función en la que me desempeñé los tuve más cerca y pude compartir momentos en lo personal enriquecedores que no hubieran sido posibles en mi carácter de docente e investigadora.

También quisiera agradecer a usted Dr. Brunini por haberme dado la posibilidad de haber formado parte de la política universitaria, algo muy distinto de lo que venía haciendo pero apasionante, y al Consejo Directivo que apoyó la propuesta de mi acceso al cargo de Vicedecana.

Por supuesto no puedo olvidarme de mis compañeros de gestión Fabio Zyserman, Sixto Giménez Benitez e Ignacio Ranea Sandoval, con quienes hemos compartido innumerables y enriquecedoras charlas de trabajo.

También quisiera mencionar a Érika Gularte Scarone, quien con gran responsabilidad se ha hecho cargo de una Secretaría nueva para la Facultad, coordinándola y ordenándola con gran criterio. Alejandro Córscico siempre respetuoso y eficiente, a Rodolfo Valverdú, Luis Gómez, Andrés Cesanelli y Paula Marchiano quienes han hecho y hacen un gran esfuerzo en su tarea, a Nélida González y a Alejo Molina Lera, quienes han demostrado tanto compromiso con la gestión.

A todos muchas gracias por estos tres años.

Lamento sinceramente que este proyecto no haya resultado como yo esperaba.

Como decía Amiel (1821-1881): "no niego los derechos de la democracia, pero no me hago ilusiones respecto al uso que se hará de esos derechos mientras escasee la sabiduría y abunde el orgullo".

Lo adecuado de estos casos es dar un paso al costado y eso es lo que estoy haciendo.

Mi deseo más sincero es que quienes continúen la labor tengan la capacidad de ser autocríticos, esa es la única vía que permite evitar el error de creer que todo está bien encaminado.

Es el único camino que evita la ceguera que impide corregir los errores.



Las grandes gestiones son las que saben ver a tiempo el advenimiento de los problemas y toman las medidas correctivas que corresponden. Por último, solicito que la presente sea leída en la sesión de Consejo Directivo para que la misma conste en actas. Sin nada más que agregar lo saludo cordialmente. Dra. María Marcela Vergne.

Sra. Bischoff: Me gustaría decir unas palabras.

Quisiera manifestar mi agradecimiento y de varios trabajadores no docentes a la Dra. Marcela Vergne, quien ha demostrado un gran compromiso con los trabajadores no docentes.

Como coordinadora de la Comisión no docente nos ayudó a encausar infinidad de temas dentro del Consejo, y como Vicedecana movilizó cielo y tierra para obtener mejoras en las condiciones de muchos compañeros no docentes cumpliendo siempre con la normativa vigente en cada caso.

Estuvo siempre a la expectativa para cumplir con celeridad si hicieron efectivos los corrimientos ni bien se producían vacantes en la planta no docente. Cuando veía que faltaba personal en determinado sector hallaba la forma de cubrirlo con los puntitos que le quedaban de la planta y solicitaba se abriera un concurso en el menor plazo posible. De esa manera se beneficiaron varios sectores de nuestra Facultad.

La puerta del Vicedecanato siempre estuvo abierta y podíamos acudir a la Vicedecana cuando lo necesitábamos.

Siempre nos sentimos escuchados y respetados.

En pos de beneficiar a nuestros compañeros no docentes se abrió un llamado de aspirantes orientado a sus hijos para realizar actividades del Planetario. Esa idea también se gestó en el Vicedecanato, pero no solo se gestó sino que también se llevó a la práctica, y actualmente son los hijos de los trabajadores no docentes los que se van a desempeñar como acomodadores y operadores del Planetario.

Son muchas las situaciones en las que ha demostrado su compromiso para con nosotros.

Solo me resta decir Dra. Marcela Vergne muchas gracias.

Sr. Antokoletz: Desde el claustro estudiantil no podemos dejar de agradecerle a Marcela por su total dedicación y buena predisposición en el ejercicio de su cargo.

Realmente fue una persona que siempre estuvo a disposición nuestra para cualquier necesidad que tuviéramos.

Decano: Alguien quiere decir algo más?.

Dr. Benvenuto: Recuerdo que el día que empezó esta gestión cuando se propuso el nombre de Marcela, la Dra. Vergne como Vicedecana hubo quienes no estaban de acuerdo.

Ejercieron el legítimo derecho de decir que no estaban de acuerdo. Recuerdo que en aquella oportunidad que el único que salió a decir que bueno, que yo conocía a la Dra. Vergne lo suficiente como para estar convencido de que esas objeciones, por más que eran planteables, ponían dudas sobre características de ella que no eran como iba a ser el desempeño de ella en el caso de que finalmente se aprobara su designación como Vicedecana.

Yo fui el único que la defendió, porque ninguna otra persona de los presentes en aquella oportunidad lo hizo, ni siquiera quien la proponía.

Bueno, hoy realmente no puedo dejar de decir varias cosas al respecto. En primer lugar que creo no haberme equivocado cuando dije que ella era una persona que iba a ser las cosas bien, que iba a ser una persona amplia de criterio y demás, y que iba a desempeñar su



Vicedecanato tan bien como realmente lo hizo, y yo lamento profundamente que ella tenga que alejarse. Yo entiendo, he leído con todo cuidado el texto de la renuncia y entiendo que hay veces que no hay más remedio que apartarse porque no existía ninguna posibilidad digna, honrosa de quedarse donde estaba.

También entiendo que la Facultad en buena medida funcionó como funcionó porque ella estaba ahí.

Quiero hacer una serie de consideraciones al respecto del contexto en el cual está pasando todo esto.

Bueno, no todos los presentes tienen dedicación exclusiva como la tiene quien habla, que hace muchos años que está en esta Institución.

Yo creo que en buena medida el apartamiento de Marcela es una consecuencia totalmente natural y nada sorprendente del clima de tensión, y hasta yo diría de hostilidad que lamentablemente nos vemos acostumbrados a vivir aquí.

Quienes estamos esa cantidad de tiempo que implica una dedicación exclusiva en la Facultad nos encontramos con que abrir la puerta de la oficina a veces resulta una experiencia fuerte. Yo a veces me he referido hablando con otros colegas de que la puerta de mi oficina es algo así como una trinchera que cuesta atravesar como toda trinchera porque el ambiente es irrespirable.

Entonces, para quien habla, este ambiente es irrespirable, prácticamente irrespirable, yo creo que se ha establecido especialmente en este último tiempo, y coincido con quién es el principal responsable de que eso sea así, tal como lo dice Marcela en su nota.

Ha sido inclusive algo que me consta que trae consecuencias de salud para algunas personas. Yo en particular no he tenido que andar preocupándome por conciliar el sueño, por suerte yo no, pero hay otra gente que sí.

Entonces yo realmente llamo a la reflexión de que así como Institución no vamos a ningún lado, porque se supone que nosotros acá tenemos que dar el ejemplo en muchas cosas. No solamente en nuestro compromiso con la investigación y la docencia, sino como seres humanos. Yo creo que lo más importante que uno puede dar no es el ejemplo de resolver en tantos pasos más o menos una ecuación diferencial, sino en decir, yo estoy en un lugar, me siento bien, disfruto de lo que hago. Seguramente todos los que estamos acá, vinimos a estudiar porque realmente nos interesó la ciencia y demás.

Sin embargo este ambiente terrible que estamos respirando en la Facultad conspira contra eso. Realmente yo creo que a pesar de que en la carta abierta se decía explícitamente que iba a ver una gran preocupación para que el ambiente fuera cordial, ameno y demás. Esas palabras nunca han sido tan vacías como hoy.

La carta abierta parece el negativo de la realidad que hoy estamos viviendo y lamento profundamente que sea así, porque yo jamás me hubiera involucrado a apoyar al establecimiento de esta gestión si hubiera sabido lo que iba a pasar.

Creo que es una muy mala experiencia todo esto y realmente no me sorprende en lo más mínimo que Marcela haya tomado esa decisión. Lo lamento desde el punto de vista institucional, pero no lo lamento desde otros puntos de vista.

Lo que espero como profesor de la Casa es que todos nosotros pensemos que en este momento hay excesiva cantidad de enfrentamientos que no se sabe muy bien por qué son. No puedo dejar de recordar que uno de los presentes me encontró en un ámbito completamente distinto al que estoy en este momento, y se encontró que para su sorpresa, no la mía, de que en ese lugar en que nos cruzamos encontró una persona completamente distinta a la de la Facultad, a la que soy en este momento. Era muy simple, acá uno viene a ponerse una coraza tratando de que todo esto



lo afecte lo menos posible, y afortunadamente cuando uno cruza la puerta de la Facultad al menos en mi caso particular, y por el momento, soy capaz de sacármelo y de disfrutar de otras cosas. Ojalá llegue pronto el día en el que esa coraza sea innecesaria y que nosotros seamos capaces de que esas divisiones se diluyan y que podamos sentirnos bien, sentirnos escuchados. Y que si las opiniones son divergentes, sean atendidas y no que sean sistemáticamente ignoradas, no importa cuál sea la razón por la cual uno sostiene una opinión distinta de la cabeza de la Institución. Si a uno aún teniendo buenas razones no es escuchado, se lo niega, se lo ignora, esa no es la Facultad que yo quiero. Esa no es la Facultad que necesitan los estudiantes que vienen acá con la ilusión de que nosotros les enseñemos las pocas cosas, o muchas cosas que sabemos. Pero por sobre todas las cosas que nos vean como personas de bien, que los respetemos no solamente a la hora de preparar las clases, transmitirle las cosas como corresponden, sino que también se encuentre un ámbito en el cual la gente sea escuchada, respetada y demás.

Lamentablemente debo decir que el estado actual de la Facultad dista mucho de ello y que en ese sentido yo he dicho muchas veces que realmente para mí no es una experiencia placentera tener que venir a la Facultad estando las cosas como están.

En ese contexto que ya les digo, no me sorprende en lo más mínimo que Marcela haya decidido alejarse. Y no puedo dejar de expresar que lo lamento profundamente y que también no puedo dejar de decir que esa carta abierta es letra muerta y que lamentablemente nos enteramos el día después.

Eso es todo.

Dr. Guarracino: Yo quería hacer una pequeña reflexión en base a lo que dice Omar.

En primer lugar lamento la renuncia de Marcela y los términos de su renuncia.

Nosotros somos responsables de este lugar. Este es un lugar en el que trabajamos, pasamos gran parte del día y depende esencialmente de nosotros el hacer que este sea un lugar mejor. Todos tenemos que poner nuestro granito de arena.

Siento como la necesidad también de cambiar un poco la mirada. Hoy sería un día de fiesta para nuestra Facultad. La Facultad está creciendo. Tal vez el problema es que seamos una Facultad muy endogámica y por eso tenemos los problemas que tenemos. En la Facultad ahora tenemos una nueva carrera, los alumnos de Geofísica son cada vez más. Este crecimiento por supuesto que siempre trae problemas y hay muchas de cosas que tenemos que resolver. Pero tenemos que recurrir al diálogo, hacer ese ejercicio.

Hoy tenemos dos nuevas carreras en esta Facultad, se aprobaron treinta y dos cargos nuevos para la carrera de Meteorología. La Facultad está creciendo.

Hay indicadores, si uno lo mirara desde afuera, de que algo está pasando. Entonces tratemos nosotros, nos corresponde a nosotros mejorarlo, porque esto no nos lo va a solucionar nadie. Es un trabajo que tenemos que hacer nosotros desde lo que somos. Tratando de buscar que este sea el lugar ideal al que todos queremos venir, que de a ratos lo es. Yo no tengo una mirada tan negativa de este lugar. Hay disensos pero también uno se encuentra con gente en el parque y habla, y se encuentra con los alumnos. Yo creo que también tenemos que hacer una autocrítica todos, no estoy defendiendo a nadie, esa es la parte que nos corresponde a nosotros, el resto puede ser político, los lineamientos que se pueden discutir en ciertos ámbitos, pero hay una parte que es exclusivamente nuestra.



Simplemente quería hacer esta reflexión para que no sea una mirada tan negativa del lugar donde trabajamos.
Eso, nada más.

Dr. Benvenuto: Quiero decir que lo que acabo de decir incluye todo eso.

Tiene en cuenta la globalidad de lo que está pasando en la Institución, no es nacido de que yo esté mirando el pequeño cachito que supuestamente no puedo ignorar como mi oficina, mis cosas, incluye la globalidad y aún así sostengo todo lo que dije.

Decano: ¿Alguien más quiere agregar algo?

Algunas reflexiones mínimas, no voy a contestar la carta de renuncia ni el tenor de lo que dijo el Consejero Benvenuto porque él se apartó hace mucho tiempo de la gestión, no es de este año ni del año pasado.

Yo creo que todos los miembros de la gestión que han estado y siguen estando, si han tenido algo fue total y absoluta libertad para llevar adelante sus ideas, sus proyectos y sus opiniones, y sus opiniones frente a quien quisieran y cuando quisieran, tanto es así que la carta de esta renuncia muchos profesores ya la conocían desde hace semanas, yo no, pero no importa.

Yo lo que sí necesito y siento es la necesidad de pedirles disculpas a todos ustedes por este rato, este momento, que no es un momento agradable, que ninguno de ustedes tendrá ganas de pasar.

Evidentemente la carta tiene un tenor político naturalmente y efectivamente coincido en que es mucho más digno lanzarse a una campaña política desde el llano y no desde adentro de la gestión, especialmente si uno va a hacer campaña "en contra de".

Pero la reflexión que yo quería hacer es la siguiente: yo ingresé a la Facultad hace muchos años, 1979, y ya en aquella época los viejos astrofísicos estaban peleados entre ellos, y cuando uno empezó a trabajar en algún grupo, ellos contaban cómo sus maestros habían estado peleados entre ellos.

Y uno creció en esa cultura de las rencillas y de las peleas, y de que un día uno estaba por el pasillo de entrada y preocupado porque había pasado algo en su casa y saludaba circunstancialmente a alguien que se encontraba, y eso era suficiente para que no se saludaran nunca más en el resto de su vida, y ahí empezaba una pelea que crecía y se abonaba.

Y uno creció en eso y yo también debo reconocer que crecí en eso, y que hace años, muchos años cuando tenía la edad de ustedes, un poco más, yo abonaba esa cultura de estar siempre juzgando al próximo, de estar siempre pensando y preocupándome más por lo que tenían los demás, que por lo que tenía uno. Y eso siguió así, y ¿por qué siguió así? Bueno, eso naturalmente en mi persona lo fui aprendiendo con el tiempo, he cometido muchos errores, esa cultura me llevó a cometer muchos errores. Creo haber aprendido algo, y creo haber modificado algo con mucho esfuerzo, con mucho esfuerzo y mucha concentración, creo haber aprendido algo de eso.

Pero eso siguió así, porque las instituciones y cualquier clase de organización social tiende a reproducirse, tiende a la reproducción de las prácticas, y entonces es lógico que nuestros jóvenes aprendan de nosotros que somos los que tenemos la responsabilidad de formarlos, esos mismos comportamientos.

Nosotros como profesores tenemos la responsabilidad de formarlos, no solamente de darle los contenidos que necesitan, sino de formarlos integralmente. Aprenden muchísimas cosas acá y una de esas cosas que aprenden es a tratar con sus colegas. En ese aspecto yo les pido especial disculpas a todos, pero ustedes más todavía porque están en su etapa de formación. Nosotros tenemos la responsabilidad de formarlos, y estas situaciones lo único que hacen es abonar esa



cultura de, digamos, el odio por llamarlo de alguna manera. Yo les pediría que traten de hacer un esfuerzo para pensar y reflexionar sobre eso y no absorberlas, porque ustedes son los que van a construir la institución, la que viene, y me gustaría que fuese una institución mejor que esta que estamos viviendo nosotros.

Nada bueno se hace solo, nada se puede hacer, ningún proyecto, ninguna idea buena se puede llevar a la práctica solo. Se hace colectivamente, y la única manera de construir cosas en un colectivo es con entusiasmo y con alegría, no se puede construir en base al mal humor y al odio. No se puede combatir el odio con el odio. No hay más absurdo que querer combatir el odio con el odio porque lo único que se hace es reemplazarlo por un odio distinto. Al odio hay que combatirlo con alegría.

En ese aspecto les pido disculpas, traten de defender la alegría. Nada más.

Está en consideración el tema.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la renuncia al cargo de Vicedecana de la Dra. Marcela Vergne.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-607/10. Resolución N° 163/13 de Decano ad referendum del Consejo Directivo. Restituye la dedicación exclusiva a la Dra. María Marcela Vergne en el cargo de Profesor Asociado Ordinario en la cátedra de Mecánica Analítica, con colaboración en las cátedras de Computación y Dinámica Estelar, a partir del 25 de junio de 2013.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Secretaria Académica: Pone en consideración Nota de la Dra. María Silvina De Biasi dirigida al Decano de esta Facultad, informando que por razones personales, no podrá desempeñarse como miembro de la Comisión de Difusión en representación del Claustro de Profesores, desde el 1° de junio al 18 de octubre del corriente año.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el pedido de la Dra. María Silvina De Biasi.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2569/13. Dr. Rubén Vázquez, interpone recurso de reconsideración y apelación en subsidio contra la Resolución N° 62/13 del Consejo Directivo, referente a la implementación de la doble banda horaria en la cátedra de Astronomía General.

Está en consideración la reconsideración del tema.

Sr. Giúdice Michilini: Nosotros queríamos hacer un nuevo análisis del pedido. Nos parecía que fuera correspondiente adjuntar al expediente el acta donde se trató este tema anteriormente, por cosas que se dicen en el acta.

Decano: Se aprobó hoy el acta.

Sr. Giúdice Michilini: Bueno, lo que queremos, ya que está aprobada que se agregue ese acta al expediente.

Secretaria Académica: Los que estén a favor de reconsiderar.



Sr. Zain: Nosotros de Franja Morada apoyamos el pedido de la doble banda horaria así que vamos a volver a apoyar las dobles bandas horarias. Es decir que vamos a votar en contra del pedido de Vázquez.

Dra. Meza: Yo voy a votar a favor porque de hecho estuve a favor. Para ser consecuente con lo que se votó la vez pasada.

Dra. Fernández: Me parece que hay otra moción que es la de adjuntar el acta, que por ahí lo tenemos que votar aparte.

Ing. García: ¿Para un análisis posterior?

Sr. Giúdice Michilini: Sí, es necesario. Por completitud del expediente. Nos parece adecuado que debería estar el acta.

Dra. Fernández: Pero creo que son dos cosas que hay que votar. Una es la reconsideración y otra la moción de adjuntar el acta.

Sr. Giúdice Michilini: Sí.

Decano: A ver si entiendo mejor, ¿ustedes están proponiendo adjuntar el acta para poder tratarlo después?

Sr. Giúdice Michilini: No, para completitud del expediente, para que esté toda la información.

Decano: O sea lo trataríamos ahora el pedido de reconsideración como está el expediente y si aprobamos además adjuntar el acta eso lo haríamos después, adjuntamos el acta.

Sr. Giúdice Michilini: Sí, exactamente.

Dra. Meza: Yo pediría que sean un poquito más explícitos en esta moción de adjuntar un acta.

Sr. Giúdice Michilini: Porque en el análisis que realiza el Dr. Rubén Vázquez se aclaran cosas que en el acta están textualmente explícitas y nos parecía que estaban redundando. Nos parecía adecuado agregar esa información al expediente.

Sr. Antokoletz: En especial porque en el acta están presente las discusiones que se dieron en esta mesa, entonces un poco para completar el expediente, posteriormente se sigue discutiendo.

Dra. Fernández: Perdón, mi pregunta es cuál es la utilidad legal de esto, porque esto ya está en camino legal por el cual si ahora se niega esta reconsideración, irá a Consejo Superior. ¿Ustedes creen que eso va a aportar algo? ¿Algún elemento desde lo legal?

Sr. Giúdice Michilini: Sí, va a aportar información porque está toda la discusión sobre el tema.

Dra. Meza: Un detalle adicional. La cita de que se dijo en tal acta, eso ¿no sirve? Se referencia ese comentario en tal acta, ¿eso no sirve?

Sr. Giúdice Michilini: Me parece más explícito que esté el acta.

Dra. Meza: Sí, si hay una guía en la lectura de eso sí.



Decano: Vamos a votar, es indistinto, votemos primero la moción y después haremos la reconsideración, ¿les parece?
Entonces, los que estén de acuerdo en la moción de adjuntar el acta.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad adjuntar el acta.

Decano: Ahora vamos a la reconsideración.

Secretaria Académica: Pasamos a votar.

A favor: Dr. Romero, Geof. Tanco, Ing. García, Dr. Benvenuto, Dr. Olano y Cdra. Bischoff.

En contra: Srta. Charalambous, Srta. San Sebastián, Sr. Antokoletz, Sr. Giudici, Sr. Zain.

Abstenciones: Dra. Meza, Dra. Fernández y Dr. Guarracino.

Decano: dado que hace falta mayoría especial, no se aprueba la reconsideración.

El Consejo Directivo deniega la reconsideración del tema.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-5240/02 Cde.1/13. Geof. Julio Gianibelli interpone recurso de reconsideración y apelación en subsidio contra la resolución del Consejo Directivo. Pide suspensión de sus efectos.

Dra. Fernández: Yo quería hacer unos comentarios porque estuve haciendo alguna investigación acerca del tema.

En primer lugar quiero decirles que siento tranquilidad como consejera al haber apoyado el dictamen de la Comisión, porque creo que con los elementos que obraron en poder de la Comisión, realmente lo que ellos recomendaron era totalmente razonable. Sin embargo estuve haciendo un cuidadoso detalle del informe que de por sí ya es bastante desprolijo en su presentación, hay algunos antecedentes que figuran como trabajos publicados con referato y luego vuelven a repetirse como trabajos sin referato, es bastante confuso. Entre todo eso encontré que dos trabajos con referato no están adecuadamente referenciados. Cuando fui a buscar la revista investigando un poco más, apareció dentro de esta revista un suplemento especial donde sí hay una especie de sección dedicada a este Congreso, que tampoco se puede acceder por Internet.

En consecuencia, de estos nuevos elementos, que yo creo que no obraron en poder de la Comisión porque efectivamente las citas están mal hechas desde el informe, desde la lectura literal del informe, el Geof. Gianibelli citó mal sus propias referencias, y cuando uno las va a buscar no aparecen. O sea, creo que por curiosidad aparecieron de casualidad. Yo quería hacer una moción alternativa a esta reconsideración, habrá que votarla por supuesto, que es la de proponerle al Geofísico Gianibelli que haga un nuevo informe, prolijo y adecuado. Y si están de acuerdo la Comisión de Investigaciones tomará el trabajo de evaluar este caso en especial.

Secretaria Académica: Pasamos a votar entonces la moción de la Dra. Fernández.

Ing. García: Yo me voy a abstener por ser coautor de una de las publicaciones.

Secretaria Académica: Pasamos a votar.



A favor: Dra. Meza, Dr. Romero, Geof. Tanco, Dra. Fernández, Dr. Benvenuto, Dr. Guarracino, Dr. Olano y Sra. Bischoff.

En contra: ---

Excusaciones: Ing. García:

Abstenciones: Srta. Charalambous, Srta. San Sebastián, Sr. Antokoletz, Sr. Giudici y Sr. Zain.

Decano: Esto no es una reconsideración, está aprobado. Entonces se le va a solicitar al Geof. Gianibelli que haga un nuevo informe y se lo va a girar a la Comisión de nuevo para que lo evalúe. Creo que no tiene sentido votar la reconsideración. La reconsideración del informe decae en abstracto porque se va a volver a evaluar, me parece que no tiene sentido.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2643/13. Resolución N° 140/13 de Decano ad referendum del Consejo Directivo. Designa interinamente al Sr. Federico Daniel Munch, como Auxiliar del "Observatorio Pedagógico", retribuido con un cargo de Ayudante Alumno con dedicación simple, a partir del 14 de mayo de 2013 y hasta el 31 de marzo de 2014.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2379/12. María Eugenia Gómez presenta recurso de reconsideración de la Resolución de Consejo Directivo N° 65 en la que se designa al Lic. Juan Pablo Caso en el cargo de Ayudante Diplomado Ordinario con dedicación simple en la cátedra de Estadística Aplicada.

Dra. Meza: Quisiera aclarar algo que me parece un poco confuso. Yo soy parte de la Comisión Asesora del Concurso.

Hay una nota de la Dra. Eugenia Gómez acerca de la arbitrariedad con que la Comisión Asesora trabajó. Se entiende que esto ya obviamente fue aprobado por el Consejo Directivo. Ella está pidiendo la reconsideración de lo que fue la resolución del Consejo Directivo.

La Comisión, como ustedes recordarán, aprobó un acta unánimemente. O sea, el alumno, el graduado y los tres profesores estuvimos de acuerdo. Escuchamos las doce clases de oposición, y antes de establecer un orden de mérito fueron discutidas las pautas, que fue lo que con mucho esmero tratamos de volcar en un acta.

Quizás no es el acta tradicional, yo he visto actas que han pasado por este Consejo Directivo y han sido aprobadas que tienen la misma modalidad, pero en cuanto a darle mucha fuerza al fundamento de por qué el orden fue lo que fue. Discutimos los porcentajes, que se iba a tener en cuenta, y nos ajustamos a la reglamentación vigente paso por paso.

Quizás los porcentajes no cerraron en la cuenta de cada uno de los postulantes, pero esa es parte de las reglas del juego de una Comisión, de un concurso. Y parte de la responsabilidad de la Comisión Asesora es darle fundamento y eso está explicitado en el acta.

No hicimos un extracto del perfil de cada postulante porque nos pareció que dificulta mucho concluir cosas. Si no tengo claro los fundamentos, y este fundamento fue el trabajo de Comisión, fue escuchar las doce clases, reunirnos y después en base a las clases de oposición, los antecedentes docentes que fueron ponderados, los cargos desde JTP, Ayudantes Diplomados, la pertenencia en cátedras, pero no como un ejercicio repetitivo, sino aceptando y escuchando la opinión de los auxiliares que participaron en esa cátedra, en este caso el JTP



de la práctica y ponderando la actividad de la gente que ha tenido antecedentes en esa cátedra.

También fue evaluado el tema de las publicaciones, de las presentaciones a Congresos. Todas esas actividades están desglosadas, analizadas caso por caso. No fueron consideradas algunas cuestiones que considerábamos menor, pero desde la transferencia hasta el trabajo de difusión de cada uno de los participantes fue también considerado. Y ese fue el orden que arrojó.

También destaco que, como pasa siempre en estos concursos docentes, hubo diferentes grupos entre los doce postulantes. Los tres primeros, el caso de Juan Pablo, de Luciano y el de Eugenia eran los tres que estaban muy parejos. La Comisión Asesora a pesar de eso necesitó una serie de discusiones y atenciones y quedó ese orden. No hay una diferencia enorme entre Eugenia y Juan Pablo, pero el orden quedó así, fue consensuado así. La Comisión trabajó la redacción, si explicitábamos el perfil de cada uno de los candidatos y se consensuó así, redactar el acta de esta manera para que los consejeros podamos leer y estar de acuerdo o no con las pautas. Podemos o no estar de acuerdo con este orden y discutir sobre eso y antes de que resuelva el Consejo Directivo decir que esto no nos parece adecuado y que vuelva a Comisión.

Esto fue aceptado así, yo lo explico porque en el momento que fue aprobado no lo explicité, fue aprobado y no hubo necesidad. Pero en este caso, obviamente no voy a votar en esta reconsideración porque me considero parte de esto. La Dra. Eugenia Gómez está poniendo, de alguna manera, en tela de juicio la autoridad de la Comisión, entonces corresponde que yo como consejera no vote, obviamente, en contra de su pedido.

Quería aclarar para el resto de los consejeros cómo trabajó la Comisión Asesora y a la hora de votar tengan presente eso.

Dr. Romero: Perdón Amalia, ¿no hubo una instancia de impugnación en los tiempos normales para esto? ¿Por qué llega esto?

Dra. Meza: No, no.

Decano: No, esta es la instancia reglamentaria.

Dr. Romero: ¿Esta es la instancia de impugnación?

Dra. Meza: Las personas pueden reconsiderar una resolución de Consejo Directivo. El momento de la impugnación es otra instancia, si el jurado de una Comisión Asesora no te parece pertinente lo impugnás, pero una vez que se concluye el tratamiento, se elabora un dictamen, el Consejo Directivo aprueba ese dictamen y se hace la Resolución del Consejo Directivo. Los candidatos pueden estar de acuerdo o no con ese orden, y está la instancia de reconsideración al Consejo Directivo no a la Comisión Asesora. Pero la argumentación de la Dra. Gómez es sobre cómo trabajó la Comisión Asesora.

Obviamente que el Consejo Directivo cuando aprueba el orden de mérito y no objetar ningún punto, hace suyo el pensar de la Comisión Asesora y se hace el acto resolutivo.

Decano: Bueno, está en consideración el pedido de reconsideración.

Secretaria Académica:

A favor: ---

En contra: *Dr. Romero, Geof. Tanco, Dra. Fernández, Ing. García, Dr. Benvenuto, Dr. Guarracino, Dr. Olano, Srta. Charalambous, Srta. San Sebastián, Sr. Antokoletz, Sr. Giudici, Sr. Zain y Sra. Bischoff.*



Excusaciones: Dra. Meza.

El Consejo Directivo deniega el pedido de reconsideración.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2622/13. Secretaria Académica eleva al Consejo Directivo la nómina de cargos ordinarios vencidos o por vencer de acuerdo a lo estipulado por la Ordenanza 179 y sus modificatorias en el Artículo 20.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la nómina de cargos vencidos o por vencer en condiciones de renovar.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2542/13. Resolución N° 148/13 de Decano ad referéndum del Consejo Directivo. Designa interinamente al Sr. Martín Miguel Gamboa Lerena, en el cargo de Ayudante Alumno con dedicación simple de la cátedra "Astronomía Esférica", a partir del 4 de junio de 2013 y hasta el 31 de marzo de 2014.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-833/10 Cde. 2/13. Resolución N° 157/13 de Decano ad referéndum del Consejo Directivo. Integra las Comisiones del Consejo Directivo con nuevas propuestas.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2651/13. Resolución N° 153/13 de Decano ad referéndum del Consejo Directivo. Acepta el dictamen de la Comisión de Extensión referente a la realización de talleres de astronomía, geofísica y observación del cielo puertas abiertas del Observatorio y talleres de geofísica puertas adentro del Observatorio; llama a un registro de aspirantes para cubrir el rol de coordinador de las actividades propuestas.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2681/13. Resolución N° 160/13 de Decano ad referéndum del Consejo Directivo. Conformar Tribunal Examinador encargado de evaluar la Tesis de Licenciatura de la Srta. Julieta Paz Sánchez Arias, realizada bajo la dirección del Dr. Córscico.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

CONCURSOS

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2393/08. Renovación del cargo de Ayudante Diplomado Ordinario con dedicación simple de la cátedra "Mecánica Analítica".

Dictamen de Comisión Asesora:



Por los motivos expuestos esta Comisión aconseja la renovación del presente cargo de la Lic. Paula Marchiano.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2381/08. Renovación del cargo de Jefe de Trabajos Prácticos Ordinario con dedicación semi exclusiva de la cátedra "Análisis Numérico y Programación".

Dictamen de Comisión Asesora:

En virtud de la evaluación realizada, esta Comisión aconseja renovar el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos Ordinario con dedicación semi exclusiva en la cátedra "Análisis Numérico y Programación" al Lic. Pablo Javier Santamaría.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2435/13. Llamado a concurso para proveer dos cargos de Ayudante Alumno Ordinario con dedicación simple para la cátedra "Análisis Matemático I".

Dictamen de Comisión Asesora:

En consecuencia de todo lo anterior esta Comisión aconseja el siguiente orden de mérito.

- 1) Tiara Batich.
- 2) Yanina Roxana Cochetti.

Cinco firmas.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2436/13. Llamado a concurso para proveer dos cargos de Ayudante Alumno Ordinario con dedicación simple para la cátedra "Álgebra I".

Dictamen de Comisión Asesora:

En consecuencia de todo lo anterior esta Comisión Asesora aconseja el siguiente orden de mérito.

- 1) Tiara Batich.
- 2) Yanina Roxana Cochetti.

Cinco firmas.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2515/13. Llamado a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos Ordinario con dedicación simple para la cátedra "Elementos de Astrofísica Teórica".

Dictamen de Comisión Asesora:



En virtud de lo expuesto y del análisis detallado de los tres postulantes, esta Comisión aconseja el siguiente orden de mérito.

- 1) Ileana Andruchow

Cinco firmas.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

COMISIÓN DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1593/11 Cde.1/13. Mecanismo de Asignación de Mayores Dedicaciones, Categorías A y B.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2507/13 Cde. 1/13. Convocatoria para adquisición o mejora de equipamiento.

Dra. Fernández: Yo quería hacer un comentario. Creo que este es el primer orden de mérito o la primera convocatoria para la adquisición de equipamiento mayor, y esto cae dentro de las normas generales del reglamento que acabamos de aprobar: el Reglamento General de Uso del Equipamiento Mayor.

Así como este es el primer caso, así que se va a ajustar completamente al reglamento, me parece que las personas que hicieron estos pedidos pasan a ser los responsables naturales del equipamiento frente a la Facultad y al ajuste de esta nueva norma.

Decano: Entiendo que sí.

Secretaria Académica: Entonces aprobado con la abstención del Ing. García.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora con la abstención del Ingeniero García.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2679/13. Dr. Fabio Zyserman y Dra. Paula Benaglia solicitan la designación de la Dra. Laurence Jouniaux y del Dr. Alberto Noriega Crespo como Profesores Visitantes.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

COMISIÓN DE GRADO ACADÉMICO

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-098/09. Dr. Gustavo Romero solicita modificación del plan de actividades académicas del Doctorado en Astronomía de la Lic. María Victoria del Valle.



El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora con la excusación del Dr. Romero.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-308/09. Lic. Luciano Ariel Darriba solicita incorporación de actividad académica a su Plan de Doctorado en Astronomía.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-874/10. Lic. Cintia Soledad Peri solicita incorporación de actividad académica de Posgrado a su Plan de Tesis Doctoral en Astronomía.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1549/11. Dr. Favio Faifer solicita incorporación de actividades académicas al plan de Doctorado en Astronomía, del Licenciado Carlos Gabriel Escudero.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2086/12. Lic. Brenda Meléndez solicita incorporación de actividad académica de posgrado a su plan de Doctorado en Astronomía.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2148/12. Lic. Betiana Montané solicita el cambio de Director de su Tesis.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2596/13. Lic. Marina Soledad Sosa solicita inscripción al Doctorado de Astronomía.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

COMISIÓN DE EXTENSIÓN

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2623/13. Prosecretario de Extensión solicita se contemple la posibilidad de subsidiar gastos para la realización del Proyecto de Extensión "Encuentros con el Cielo-Construyendo en el Barrio Vínculos con la Astronomía".



El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

COMISIÓN DE ENSEÑANZA

Secretaria Académica: Pone en consideración DAG N° 1028/13. Alumna Elizabeth Cristaldo solicita reconocimiento por equivalencias de Computación e Inglés II y reconsideración de la equivalencia denegada de Análisis Matemático I para la Licenciatura en Astronomía.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretaria Académica: Pone en consideración DAG N° 1030/13. Alumno Germán Ismael Brunini García eleva plan de trabajo para realizar la Tesis de Grado bajo la dirección de la Dra. Claudia Tocho.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretaria Académica: Pone en consideración DAG N° 1031/13. Alumna María Gabriela Goñi eleva plan de trabajo para realizar la Tesis de Grado bajo la dirección del Dr. Leonardo Monachesi y la codirección del Dr. Luis Guarracino.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza con la excusación del Dr. Guarracino.

Secretaria Académica: Pone en consideración DAG N° 1032/13. Alumno Agustín Caferri solicita reconocimiento por equivalencia de asignaturas aprobadas en la carrera de Ingeniería Industrial de la Universidad Tecnológica Nacional.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretaria Académica: Pone en consideración DAG N° 1033/13. Alumno Pablo Manera solicita reconocimiento por equivalencia de la asignatura "Análisis Matemático I" aprobada en la Licenciatura en Física de la Fac. de Cs. Exactas de la UNLP.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretaria Académica: Pone en consideración Expte. N° 1100-2641/13. Dr. Jorge Ariel Combi solicita se considere la posibilidad de nombrarlo en el cargo de Profesor Libre en la materia "Introducción a la Astronomía de Rayos X". Dictamen aconsejando aprobar lo solicitado.

Dr. Romero: Yo quisiera hacer un comentario aquí por favor. Esta materia se viene dando ya desde hace un tiempo y con un buen flujo de alumnos, y de hecho hay muchos alumnos que ya la tienen incorporada en sus planes de estudio al punto que cuando el año pasado



se suscitó la posibilidad que no se dicte se generaron algunos problemas.

Por la información que he recabado, los alumnos están satisfechos con la forma en que se da la materia, y entiendo que es la única materia donde se enseña a utilizar datos de satélites que actualmente están en funcionamiento, o sea que ocupa un nicho importante en la formación académica de los alumnos.

Me parece que depender para que esa materia siga estando en esta Casa de Estudios o no de un cargo de profesor libre que se da y a veces no se da y se saca, y de la buena voluntad de un profesor que armó la materia de cero, la tiene que dar *ad honorem* y encima pretendemos que *ad infinitum* creo que es una situación que tarde o temprano va a fallar.

Decano: Justamente lo estamos tratando.

Dr. Romero: Yo quisiera sugerir es que se ponga empeño en tratar de asignar un cargo de profesor aunque sea adjunto dedicación simple a la materia, cosa de ligarla definitivamente al currículum de esta casa, ¿no?

Secretaria Académica: Es un tema que estamos tratando en la Comisión de Enseñanza.

Decano: Yo inclusive lo hablé con Jorge, creo que hace diez días, y sí, yo creo que ya están dadas las condiciones como para incorporarla, que sea una materia optativa.

Ya está probado que es una materia útil, y como vos decís hay que darle continuidad.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2672/13. Llamado a concurso para la cobertura de cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple para la cátedra de Mecánica Cuántica.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Decano: Les propongo la segunda semana de agosto para la próxima sesión porque de julio quedan dos semanas. Así que sería el jueves 15 de agosto la próxima sesión de Consejo.

Sra. Bischoff: Disculpen, ¿no tiene que haber una sesión de Consejo Directivo mensual?

Decano: Pero el receso invernal suspende todos los plazos. Gracias.

Queda programada la próxima sesión del Consejo Directivo para el día jueves 15 de agosto a las 13:30 hs.

Sin otro tema para tratar, habiendo agotado el Orden del Día, se da por finalizada la sesión.